

Шифр: 11-31

Всероссийская олимпиада школьников
Региональный этап

ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2019/2020

Ленинградская область

Район г. Сосновый Бор

Школа МБОУ «СОШ №2 с углублённым
изучением английского языка»

Класс 44

ФИО М Е К Р Ю К О В В А Л Е Н Т И Н

А Н А Р Е Е В И Ч

11-31

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

11 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	11	14	15	11	12	11	26	110
Оценка	6	6	9	9	3	11	9	22	75
Подпись члена жюри	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	
Примечания									<i>[подпись]</i>

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум;*
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен;*
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты.*

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

Критика несправедлива, т.к.:

1. В первом примере наблюдается сращение конечных согласных ([в] → [в]);

2. Во втором примере, напротив, звук [и] переходит в [ы] под влиянием параллельного [а] (Го́рясьи́н / Гора́ (в слове "странно") отражающем ритму внутри строки).

3. В третьем примере переход к концу строки при чтении выдвигается назад, что исключает влияние [и] на мягкость конечного согласного.

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилоту, 4) к ягуару.

В случаях "2" и "4", т.к. в этих вариантах на смягчение оказывает влияние находящийся рядом мягкий согласный [j].

ВОПРОС № 2

Слово *прочувственный* фиксируется в русских текстах с конца XIX века:

(1) ... Так и тянет взять листик почтовой бумаги, обмакнуть перо в чернильницу и унести тёплыми прочувственными строками в далёкое милое сердцу Крошню, к близким! (Л. Чарская)

Представьте, что вы восстанавливаете словообразовательную цепочку, ведущую к этому слову.

Вопросы и задания:

I. Что означает слово *прочувственный*? Какое значение имеет здесь приставка?

Прочувственный — ^{проницательный} ^{чувствительный}, ^{глубоко воспринимающий}, ^{искренний}, ^{внимательный}.
Приставка "про" имеет значение "завершённости", действия, доведения его до крайней, предельной степени (ср. →)

II.

1. Если мы предположим, что данное слово — прилагательное, почему невозможно образовать его от слова *чувственный*, используя модель, по которой образовано выделенное слово в примере (2)?

(2) ...*Оперировать* будет Постников, которого и здесь, по второму разу, он приберет к рукам за его деятельность в Красной Армии во время гражданской войны, за его **просоветские** настроения, да и мало ли ещё за что!

Поскольку в приведённом примере приставка "пр" имеет значение "принадлежность, соучастие". Кроме того, в этом значении приставка употребляется с ограниченным числом прилагательных, обозначающих принадлежность (советский, американский, христианский и т.д.)

2. Почему слово *прочувственный* невозможно образовать и от существительного *чувство*?

Потому как для абстрактных существительных с суффиксами "ств" (чувство, действие, свойство, ухищрение) не характерна приставочно-суффиксальная продукция. В тех случаях, когда у прилагательного приставка "пр" она есть и у существительного (ср. "пропойство" → "пропойственный").

3. Если же мы предположим, что данное слово — причастие, при этом образовании причастий мы будем считать словообразовательным процессом, от какого глагола могло быть образовано слово *прочувственный*? Аргументируйте свой ответ.

Если "прочувственный" — причастие, то оно — страдательное настоящего времени. Следовательно, глагол, от которого оно образовано, переходный и оканчивается на "ить" (т.к. суффикс "енн"). Такой глагол — "прочувствовать".

4. Предположите, как, на ваш взгляд, могло быть образовано слово *прочувственный*? Объясните свой ответ.

Это слово должно быть образовано от глагола "прочувствовать" суффиксальным способом, но не стандартным, а по аналогии с парами "напутствовать" → "напутственный", "дарить" (устар.) → "дарственный" (или "алодарствовать" → "алодарственный") и т.д. Аналогия поддерживается отменением всех вышеназванных слов

н-р, модификация (американский), производственные отрасли (оперировать), образованная (оперировать), место (оперировать), образование (оперировать), место (оперировать), место (оперировать)

ВОПРОС № 3

В русском языке есть корень, представленный различными фонетико-орфографическими вариантами, от которого образовано большое словообразовательное гнездо. Заполните пропуски, подбирая исторически родственные существительные, содержащие этот корень (укажите их в начальной форме, учитывая, что искомые слова не являются сложными, то есть содержат один корень).

Одно из существительных с этим корнем называет человека, живущего уединённо:

отшельник.

Два других (проходимец/пройдоха и проходим) имеют одинаковую приставку, но обозначают разных людей — мошенника и обыкновенного человека.

Четвёртое называет того, кто был до нас: предшественник.

Два существительных с этим корнем имеют одинаковую приставку — одно называет очень неприятного человека (это русское слово очень трудно перевести на иностранные языки): ушник, другое — туриста: _____.

Два существительных без приставки: первое называет человека, которого можно встретить в суде, — ходатай, второе — человека, который когда-то отправился к Ленину с просьбой, — ходок.

Два существительных с одной и той же приставкой: одно называет того, кого мы встречаем в церкви, — прихожанин, а другое — того, кого мы видим в тарелке, — пришелец.

Два существительных называют не очень здоровых людей: _____ и _____.

Ещё одно существительное используется для наименования человека, который, как отмечает В. И. Даль, говорит женщинам комплименты, — _____.

И последнее существительное — это почётный титул, обращение, использовавшееся ранее по отношению к аристократам: превосходительство.

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великийи спросил князя Юрья Токмакова: что у тебя за человекъ, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлщики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

x_1 : вынул; вынимать (x_2); вынѣсти / вынѣсть (в обоих случаях основа "вынѣ")

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

принять, взять, сжать, принять, поджать (в устар. значении, сопр. и несоед. с подлежащим)
 x_2 : нѣсти; x_3 : нѣсти, нѣсти (нѣсти)
 в смысле понимать

2. Под влиянием каких факторов могло произойти фонетическое изменение основы глагола? Почему однокоренные глаголы не испытали такого изменения?

Под влиянием перехода ударения с корня на первый слог, что перенесло слово "вынѣсти" в ряд "кинуть", "линуть", "стигнуть" (в то время как в однокоренных глаголах этот переход либо невозможен (взять), либо не характерен для данной приставки ср. видѣть / прѣдѣть, подѣть; вынѣсти / принѣсти, поднѣсти / прѣднѣсти; вынести / принести, поднести и т.п.)

3. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз всего ~~всего~~ ^{лучше, (не все)} ~~всего~~ ^{подскажет} ~~всего~~ ^{всего} занозу. Дети ^{прятались} ~~прятались~~ в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом ^{за мной} ~~за мной~~, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изо всякой обители [он] всичет ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Смысл предложения может прочитываться не только из его грамматической структуры, но и из анализа того, что именно хотел подчеркнуть автор с точки зрения значимости информации (коммуникативной цели автора).

Так, в предложении можно выделить **тему** — исходную часть сообщения, то, о чём идёт речь, и **рему** — то новое, что утверждается, сообщается об исходной части. Например, в предложении *Бабушка печёт пироги* любой член предложения в соответствии с контекстом или ситуацией может выступать как тема или рема:

Бабушка (тема) // *печёт пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что делает бабушка?*

Бабушка печёт (тема) // *пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что печёт бабушка?*

Бабушка (рема) // *печёт пироги* (тема). Ответ на вопрос: *Кто печёт пироги?*

Вопросы и задания:

1. Проанализируйте предложения (1) и (2) и напишите, почему не вполне корректно (с точки зрения коммуникации) начинать **новое** сообщение со слова с частицей *-то*? С какой функцией частицы *-то* это связано? Для какой части обычно характерна частица *-то* — темы или ремы?

(1) *Завтра-то придёте?*

(2) *Крокодила-то кормили.*

Потому как частица "то" имеет уточнительный харак-
 тер, что делает невозможным её использование в начале
 предложения. Частица обычно характерна для "ремы", т.к.
 используется при уточнении чего-либо в ранее известном предмете или
 группе ("Только что из зоопарка" - "Крокодила-то кормили?").

2. Даны следующие предложения:

- (3) Дело в том, что я не хочу туда идти.
- (4) В том-то и дело, что я не хочу туда идти.
- (5) Ужас в том, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (6) В том-то и ужас, что мы не сдали вовремя отчёт.
- (7) Вопрос в том, как добраться до деревни.
- (8) В том-то и вопрос, как добраться до деревни.

Укажите, в каких предложениях рема будет содержаться в главной части, а в каких — в придаточной? В чём заключается особенность тех предложений, где рема содержится в главной части?

В главной: 4, 6, 8;
 В придаточной: 3, 5, 7;
 В предложениях первой группы обычная связь для
 придаточных изъяснительных (в чём? - в том, что ...)
 изменяет значение под влиянием уточнительной частицы "то";
 переводит подчинённое предложение отменкой прилагательного
 следственного значения ("не хочу → и в этом дело) и т.п.)

3. В сложноподчинённом предложении с придаточным изъяснительным рема обычно в придаточной части. Укажите два способа, с помощью которых можно изменить предложение Я знала, что ты покормил крокодила так, чтобы рема приходилась на главную часть.

Примечание.

Количество и порядок слов внутри частей предложения оставляем без изменений.

1. Добавить частицу "то" к местоимению "я" (Я-то знала, что ...)
2. "Ты-то".

ВОПРОС № 6

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала поговорку: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обоим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

По значению выражения «в пять лет»:
1 группа (1, 4, 5): «в пять лет» в значении «через пять лет», «в пятилетний срок».
2 группа (2, 3, 6): «в пять лет» в значении «в пять лет от рождения», «в пятилетнем возрасте».

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

Предложение № 5: оно может означать как «через пять лет» (он научится), так и «к пяти годам» (он научится).

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

7 не может быть отнесено ни к первой группе, т.е. в этом случае теряется его смысл (указание на нечто весьма малое и неопытное для самой говорящей). Ко второй группе его можно отнести, т.к. это соответствует

4. Лингвист Ф. предложил своим коллегам подумать, почему предложения (8) и (9) не допускают двойного понимания, а предложение (10) предполагает неоднозначность.

(8) Жена рассказывала, как он в пять лет объявил, что на ней женится.

(9) В пять лет он знал, что девочек бить нельзя.

(10) Неужели в пять лет его голос изменился?

Все предложения можно отнести во вторую группу. Так как в сказуемых в предложениях (8) и (9) имеет пару несовершенного вида (изменяемая), допускающую рассмотрение глагола «изменился» как результата длительного процесса «изменения». В то же время, глаголы «знать» и «объявить» имеют значения «факта знания» и «факта высказывания» соответственно и никак не относятся (тогда у глагола «объявить» есть пара несовер. вида «объявлять» она также указывает на факт (ряд фактов), а не длительный процесс).

ВОПРОС № 7
Перед вами фрагмент романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

— Да вы дорогу-то здешнюю знаете ли-с? Ведь тут такие проулки пойдут... Я бы мог руководствовать, потому здешний город — это все равно, что черт в корзине нес, да растрес.

Вопросы и задания:

1. Какой гласный может произноситься под ударением в выделенном слове?

[e] (распрэс), (распрэс)

2. Приведите начальную форму выделенного слова и его начальную форму в современном русском литературном языке.

Начальная форма - "нести" (по аналогии с "нести" → "нес").
Современная форма - распрэс (распрэс).

3. Укажите причины, по которым возможна такая рифма.

Фонетически, гласные "е" и "я" в первом предударном слове "распрэс" (или "распрэс") (или "распрэс") и "я" в первом предударном слове "нести" обозначают один и тот же звук [и] - следствие незлой редукции. Также, такая форма слова, образованного от "нести", характерна для истории русского (ср. у Державина: "Могаете вы распрэс"). Можно также указать на диалектную форму "нести" (на юге России).

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тякъ (2)амаксовноуѣтъ нашѣдъши царюградоу оузъръкъ¹ цесарь текоуцихъ къ (3)оплотоу градскоу (4)вннстанне ороужига и мечъное (5)оцъкщине.

Примечание к тексту.

1. амаксовноуѣтъ — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудъ злобе — змии тмоглавный группа "указание значения (43)" многозначный

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари группа "один" многозначный

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные

многочисленные казны у них не взяли. (43)

1. Первая группа (43) содержит пример употребления слова "тыня" в значении "ограниченное количество" (от древнерусского числительного ТМА - 10⁴, родственного монгольскому "тумен" - десятитысячный воинский отряд). К ней относится слово 1.

2. Вторая группа (НС) содержит пример употребления "тыни" как антонима "свету".
2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жесткий, твердый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

Жоуерга — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

Жоуерзеса — 'твердый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

Жорзга — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем кошачьи, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. В слове (3) представлен тот же исторический корень, что и в словах из следующих устойчивых выражений. Укажите эти выражения:

наместит с три корога — 'намеренно стараться сбить с толку';

оказаться в затруднительном положении — 'оказаться в затруднительном положении'.

Тот же исторический корень есть в названии современной профессии, представитель которой в Древней Руси определялся как 'мастер по плетению оград' — плотник.

4. У слова (4) в современном русском языке есть синоним дерганье. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (дерюк).

При переводе текста используйте найденный синоним.

5. Словом (5) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

25.
прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — пустынный → глагол несов. вида пустынить → глагол опустынить, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: опустынение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (5), которое реализуется в этом контексте:

Из значения "открытый", "пустой" развивается значение "пустой от греха", "свободный от страстей и соблазнов", и, как следствие, "совершенный, безгрешный", "святой".

6. В тексте представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В XVIII веке он уже употреблялся только как архаический. В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: *ходящу мнѣ въ пустынь, показался звѣрь ужасный*. И хотя еще есть некоторые того остатки, российскому слуху сносные, как: *бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря*, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

В другом параграфе своей «Грамматики» М. В. Ломоносов указывает: «Весьма погрешают те, которые по свойству чужих языков деепричастия от глаголов личными лицами разделяют, ибо деепричастие должно в лице согласоваться с главным глаголом личным, на котором всей речи состоит сила: <...> *написавъ я грамотку посылаю за море*. Но многие в противность сему пишут: <...> *написавъ я грамотку, онъ криѣхаль съ моря*, что весьма неправильно и досадно слуху, чувствующему правое российское сочинение».

Возможно ли, согласно рекомендациям М. В. Ломоносова и современным языковым нормам, использовать при переводе данного вам предложения деепричастие? Объясните свой ответ.

Нет, нельзя, т.к. «детальный самостоятельный» в этом месте относится к «множеству коноводов», а сказуемое в главном предложении «уидеи» к «цесарю (царю)». Однако правила грамматики воспрещают такие конструкции, т.е. деепричастие, но определению означает «добавление» к основному действию (того же субъекта).

7. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык, используя рекомендации из пп. 2 и 4.

Когда множество коноводов погнаши к Цариграду, уидеи «цесаря» догудити к стенам к городским сверкающих оружием с напущенными мечами.

Примечание: слово ЦЕСАРЬ невозможно «перевести» иным титулом, т.к. это указанный титул императора Византии, представляющий его как наследника Константина Великого, законного «цесаря», но оспариваемого «августа» Римской Империи. Впрочем, можно заметить, что русское «царь» — производное от «цесаря» (но с потерей части значения).